

[El Periódico de Aragón](#) | Sábado, 12 de noviembre de 2011 - Edición impresa

ABERTZALES

Los nacionalistas vascos comparten una visión sesgada de la historia, que sirve para justificar cualquier cosa

GUILLERMO Pérez Sarrión 12/11/2011

Por fin los periódicos trajeron las noticias tan deseadas sobre ETA: **Basagoiti** fumando sin escolta en la calle, el concejal socialista o popular que ya puede ir a comprar siempre al mismo frutero si quiere, el policía que se tomará el cortado en cualquier bar, los jubilados socialistas de Altos Hornos de Vizcaya que no tendrán que ir a jugar al dominó, nuevamente, a su Casa del Pueblo tantas veces quemada por los abertzales. Empieza a ser el tiempo de la política, de las alianzas, pero ¿por donde irán? Los candidatos en campaña no dan pistas: ¿PNV con PP y PSOE con Bildu, o frente nacionalista PNV con Bildu y a por la independencia, frente a los "españolistas", frente a "Madrid"? En mi opinión hay pocas dudas: lo segundo, porque los nacionalistas vascos comparten una misma visión sesgada de la historia, que en política es el más poderoso argumento para justificar cualquier cosa.

Cambiar una historia inventada es difícil: pero el PSOE hará muy mal en seguir la línea del PSC catalán, la de curar el nacionalismo catalanista con más nacionalismo, eligiendo no potenciar de una vez un patriotismo español basado en valores constitucionales, que es lo único que puede no ya vertebrar España sino demostrar de una vez que lo está más de lo que los de CiU, PNV, ERC o Bildu dicen cansinamente. Y en el País vasco los nacionalistas se comerán con patatas a los socialistas porque, tras años de enseñanza sesgada de la historia, hoy por hoy controlan el lenguaje y con él la agenda política: por fin, aseguran, se discutirá cómo "resolver el conflicto" (dando por supuesto que hay dos partes) y el "derecho a decidir", como si desde 1975 nada se hubiera decidido hasta ahora, como si la Constitución de 1978, el compromiso político que implica y las elecciones no hubieran existido.

Porque vamos a ver, por ejemplo "decidir" ¿sobre qué? ¿sobre Euskal Herria? Pero hay un pequeño problema: el propio concepto de Vasconia o Euskal Herria, "país del vasco", es decir, "de los que hablan vasco". En el interesado mapa que de él difunden los políticos abertzales (y aceptan los peneuvistas) no se habló sólo vasco (hay zonas castellanoparlantes desde siempre); y además nunca hubo en este territorio una única comunidad política (los abertzales, fuera de toda racionalidad, reclaman que la hubo con **Sancho Garcés III** de Pamplona en el siglo XI ...). Deberían leer a los lingüistas **F. Villar** y **B. Prósper** (Vascos, celtas e indoeuropeos) quienes, en un libro editado en la Universidad de Salamanca (es decir, no con fondos del gobierno vasco) demuestran que en las provincias vascas, a una lengua indoeuropea poco conocida y el celta primitivos se les sobrepuso el vasco o euskera, procedente de Aquitania y Galia en el siglo II y III d. C., y que en Navarra y zonas de Huesca esto sucedió sobre todo en los siglos VI-VII d. C. O sea: que el vasco no ha sido la lengua del territorio desde la eternidad, lo que acaba con la idea de la unión de una raza y una lengua que forman un pueblo, tan querida por **Sabino Arana** y los etnólogos protorracistas de fines del siglo XIX.

Y no habiendo una base cultural eterna tampoco hubo nunca una única comunidad política histórica. Sus únicos antecedentes claros son las uniones feudales provinciales (Vizcaya, Guipúzcoa, Álava) con Castilla, en la Baja Edad Media; el reino de Navarra desde el siglo XVI y el gobierno vasco autonómico de la II República. La Euskal Herria política es un invento del nacionalismo aranista del siglo XX. Pero los nacionalistas de PNV y Bildu coinciden en negar todo esto, y por eso niegan también la romanización y la islamización altomedieval y se refieren al eterno "pueblo vasco", que es un término prepolítico, preconstitucional y además históricamente falso, y no a los "ciudadanos vascos", término rechazado por todos ellos porque deriva del pacto constitucional, el Estatuto de Autonomía de 1979 y la ley de Amejoramiento Foral de 1982.

Vascos y navarros se expandieron por España y han sido fundamentales en su construcción política, ayer y hoy, pero emigraban no por la pobreza del territorio, como interesadamente hicieron creer, sino por lo contrario: porque eran territorios ricos y superpoblados. Y sólo cuando a fines del siglo XIX la revolución industrial atrajo inmigrantes por primera vez se empezó a hablar de un solar vasco y de una raza vasca agredidos por quienes, por temor al inmigrante, promovieron desde entonces el nacionalismo del que los actuales políticos se reclaman herederos directos. Los inmigrantes españoles,

su presencia, su lucha social, iban a acabar con la raza y el país incontaminados, igual que en Cataluña. En ambos casos el nacionalismo fue la respuesta.

Es el tiempo de la política, en efecto. Pero para saber por dónde pueden ir ahora las cosas conviene ver en el sitio web del PNV (www.eaj-pnv.eu) que su objeto político es la "nación vasca" y el "pueblo vasco", exactamente como acabo de indicar, y leer que este pueblo "Fue un resultado de la adaptación del hombre de Cromagnon en esta zona a los grandes cambios ambientales que se produjeron tras el final de la última glaciación, hace aproximadamente diez mil años. El Pueblo Vasco, (quedó) conformado como tal desde entonces, con su propia cultura e idioma, el euskera". Todo falso. Para acabar de aclararse, el lector puede leer algo de los panfletos políticos racistas que escribió el fundador y padre político reconocido de toda la familia nacionalista (incluidos los abertzales), Sabino Arana (en www.sabinoarana.org).

Hará falta una larga labor cultural para desmontar todo este entramado de falsedades que se apoyan en una batalla por el lenguaje parcialmente perdida, una historia inventada y la desidia de los dos grandes partidos por impulsar un auténtico nacionalismo español basado en valores constitucionales que entierre el viejo nacionalismo franquista. Entretanto, señores abertzales, bienvenidos a la democracia. A ver, en los tiempos de crisis europea que corren, qué resultado les da el raca-raca.

Profesor de Universidadgperez@unizar.es

Comentarios

08

Por Chandrio: 20:43. 12.11.2011

De lo que no se habla no existe. Se habla si hay algun interes o si hace falta rellenar noticia. No se debería hablar por hablar. En Aragón tenemos muchos problemas.

07

Por Aragónés: 16:34. 12.11.2011

No me he leído el artículo, y leyendo los comentarios me basta para no hacerlo. Otro titulado funcional.

06

Por HarpoZgz: 14:37. 12.11.2011

¿Bienvenidos a la democracia? Aquella en la que tu voto cada 4 años no permite decidir sobre ninguna política ya que al final los intereses de los ciudadanos se lo rifan entre en la élite de políticos, banqueros y grandes empresas? Vaya artículo más demagógico y sin contenido. Leyendo esto me da a interpretar que casi prefiere que siguiera ETA con tal de que no se presentarán los partidos nacionalistas e independentistas

05

Por Alejandro: 12:19. 12.11.2011

¿Se decidió todo con la constitución? No voy a ser yo quien enmiende a todo un profesor universitario. Pero fue una constitución tutelada por los poderes franquistas, la prueba es que muchos de ellos pasaron de ser políticos del régimen a políticos de la democracia sin tener que rendir cuentas de nada. No, no se pudo decidir sobre la autodeterminación, ni siquiera sobre la unión Navarra-Euskadi (disposición 4ª constitución). No pasa nada por dar la voz al pueblo. Lo que es de risa es criticar los nacionalismos periféricos y alabar como bueno e integrador el español. En sí el nacionalismo ni es bueno ni malo, depende de cómo se ponga en práctica. El problema es ese precisamente, que el nacionalismo español niega la legitimidad de que haya otros nacionalismos en España y es tremendamente uniformizador. Por otra parte más nos valía conocer la historia y cultura aragonesas. Esas que tan a menudo el nacionalismo español ha minusvalorado, ridiculizado y ocultado. En vez de ejercer de barranco centralista. Muy acertado el comentario de que la historia la escriben los vencedores, porque si empezamos a mirar en la historia según el nacionalismo español hay enormes manipulaciones.

Ayuda: Si considera que este comentario no debe aparecer en este web, por favor indíquenos el motivo y pulse el botón [Enviar aviso].

04

Por Pope: 11:16. 12.11.2011

Efectivamente Ramón, ven la paja en el ojo ajeno y no ven la viga en el propio. Mezclar la tradición de considerarse como país, de Euskadi (nueva) con Cataluña (vieja) es de risa, nos guste o no. Hoy sale en efemérides en otro diario, que se conmemora la entrada en Zaragoza de los Tercios de Flandes, mandados por Felipe II, según ese Decano diario, para perseguir al traidor Antonio Perez, y se oculta que todo venía de las reticencias de los aragoneses a las pretensiones del rey de actuar como en Castilla, es decir de tener a las cortes de Aragón a su servicio y sin dar una sola explicación como por los fueros, debía hacer cuando pedía armas, soldados o dinero. Igual que se celebra el Regimiento Numancia o se pone el nombre de Macanaz a una parte de Zaragoza, sin explicar que uno fué el regimiento que el primer Borbón ejó para vigilar a los aragoneses y reprimir cualquier intento de defender su historia y sus Leyes después de los Decretos de Nueva Planta (1700) y el otro fué el virrey nombrado por dicho Borbón, para vigilar con mano de hierro a los mismos aragoneses y encargarse de liquidar cualquier atisbo de intentar proseguir con la historia de más de mil años de este viejo reino. Así nos va gracias al nacionalismo excluyente español. Tan malo, como el excluyente de cualquier otro sitio. Y eso que es profesor universitario, pero sectario, ya lo parece, ya.

Ayuda: Si considera que este comentario no debe aparecer en este web, por favor indíquenos el motivo y pulse el botón [Enviar aviso].

03

Por Ramón: 10:59. 12.11.2011

Interesante artículo. No obstante lo mismo y más se puede decir del patriotismo español que, por cierto, y este sí, inunda los libros de texto de nuestros hijos, aquí en Aragón. Y es que la historia la escriben los vencedores, y tiene más de relato que de hecho objetivo.

Ayuda: Si considera que este comentario no debe aparecer en este web, por favor indíquenos el motivo y pulse el botón [Enviar aviso].

02

Por 11 del 11 del 11: 10:23. 12.11.2011

Siempre lo mismo, chamanes charlatanes, nosotros somos buenos y puros, de afuera vendrá el mal, el pueblo elegido, bla, bla, bla.

Ayuda: Si considera que este comentario no debe aparecer en este web, por favor indíquenos el motivo y pulse el botón [Enviar aviso].

01

Por Amílcar: 09:55. 12.11.2011

Se olvida el autor del papel fundamental de la Iglesia en la creación del mito. Ya en la Baja Edad Media, mientras en Castilla quien no pudiera acreditar ser “cristiano viejo” podía ser perseguido por sospechoso de antecedentes musulmanes o judíos, los vascos, debido a su aislamiento geográfico y lingüístico y a la solidez de sus tradiciones, estaban libres de toda sospecha de mezcla de sangre o de contaminación espiritual. Esta “pureza” física y espiritual fue sacralizada por la Iglesia católica como un valor fundamental del pueblo vasco. La Iglesia vasca siempre tuvo claro que la barrera lingüística era un instrumento clave para mantener a sus fieles a salvo de cualquier corriente de pensamiento religioso, social o político que pudiera venir del exterior. A finales del XVIII y principios del XIX lo que podía venir de fuera era “liberté, égalité et fraternité”, la abolición del feudalismo, la pérdida de poder de la Iglesia, las asambleas constituyentes, la república, y de nuevo la barrera lingüística y el férreo control casa por casa del clero vasco hizo que nada de eso salpicara a su rebaño. La Iglesia católica es la madre del nacionalismo sabinoaragonés, por eso Iglesia vasca y nacionalismo vasco son indisolubles, por eso “ETA nació en un seminario”.